



**Partij voor
de Dieren**

Statenfractie Groningen

02 DEC. 2015

DL4
/cm

Groningen, 1 december 2015

Betreft: Statenvragen van de Partij voor de Dieren Statenfractie Groningen aan het college van GS op grond van ex artikel 46 RvO betreffende de veiligheid rondom de aardgascondensaattanks in Farmsum.

Geacht college,

Inwoners van Farmsum maken zich ernstige zorgen over hun veiligheid.¹ Er ligt zo'n 20.000 m³ opgeslagen aardgascondensaat in 7 tanks op 250-300 meter van hun woningen. Het zeer giftige, vluchtige en ontvlambare aardgascondensaat kan branden, ontploffen en lekken. Ter plekke zijn er aardbevingen geweest.² De tanks waren oorspronkelijk niet voor aardgascondensaat bedoeld en zijn niet aardbevingsbestendig, stellen de bewoners. NAM maakt onderzoeksgegevens niet openbaar en heeft nu een aanvraag bij het Ministerie van Economische Zaken ingediend om verandering van de werkwijze, waarbij onduidelijk is of dit tot extra gevaar leidt. NAM ontkent dat er sprake is van een veiligheidsrisico, en noemt (angst voor) explosiegevaar "niet juist" en "niet realistisch".³ Zij houdt dus ook geen rekening met explosies.

In 2005 heeft er echter wel een explosie plaatsgevonden van een tank met aardgascondensaat van de NAM in Warffum. Tijdens het voorval is toen (slechts) 30 m³ tot 37 m³ aardgascondensaat ontploft met twee doden tot gevolg.⁴ Bij een inspectie van 31 maart 2015 zijn er bij inspecties op NAM locaties (weer) overtredingen geconstateerd.⁵ Op één van de geïnspecteerde locaties was in 2010 een brand van het aardgascondensaat geweest.⁶

Als gevolg hiervan heeft de Partij voor de Dieren de volgende vragen.

1. Bent u het met de Partij voor de Dieren eens dat, gezien de gevolgen van de explosie in tank T3 in Warffum de gevolgen bij een eventuele explosie in Farmsum, waarbij zo'n 20.000m³ aardgascondensaat in 7 tanks is opgeslagen, een zeer verwoestende ramp zou kunnen zijn? En dat, gezien de explosie in Warffum, een explosie in Farmsum niet geheel kan worden uitgesloten? Zo nee, waarom niet?
2. Heeft u begrip voor de grote zorg bij omwonenden als het gaat om een dergelijk grootschalige opslag van het zeer brandbare en explosieve aardgascondensaat zo dicht bij een woonwijk? Kan de provincie een verplaatsing eisen van de opslaglocatie naar een industrieterrein verder van woonhuizen af, zo nodig in overleg met de gemeente Delfzijl? Zo ja, bent u bereid daartoe actie te ondernemen? Zo nee, waarom niet?

¹ <http://www.dvhn.nl/aardbevingen/anieuws/zorg-over-tanks-nam-12308813.html>

² <http://www.westerwoldeactueel.nl/2015/03/02/farmsum-een-tikkende-tijdbom/>

³ <http://accentaigu.nl/wp-content/uploads/2015/10/tankenpark-antwoorden-NAM.pdf>

⁴ <http://www.nu.nl/algemeen/533917/doden-na-ontploffing-nam-gastank-in-warffum-video.html>

⁵ http://brzoplus.nl/publish/pages/106929/31_maart_2015_nam_locaties_grijpskerk_ugs_en_norg_ugs.pdf

⁶ <http://www.dvhn.nl/nieuws/groningen/brand-nam-locatie-grijpskerk-geblust-982341.html>



Partij voor de Dieren

Statenfractie Groningen

3. De NAM wint verreweg het meeste gas uit het Groninger Veld op dit moment uit het cluster Oost⁷. Het cluster waar binnen zich ook het Chemiepark Delfzijl en het Tankenpark Farmsum bevinden. Is het college het eens met de Partij voor de Dieren dat een toename van de gaswinning in juist dit gebied zeer onwenselijk is en kan leiden tot meer aardbevingen, juist onder- of in de buurt van het chemie- en tankenpark, met mogelijk schade, lekkage en andere (explosieve) gevolgen? Hoe wenselijk acht u deze situatie? Welke stappen gaat u ondernemen om uw inwoners en het milieu te beschermen? Zo nee, waarom niet?
4. Uit een rapport van oud-medewerker van de NAM Adriaan Houtenbos blijkt dat er bewust gesjoemeld wordt met gegevens over bodemdaling.⁸ Bent u het met ons eens dat gesjoemel met cijfers het vertrouwen in de NAM niet vergroot? Wat gaat u doen om harde onderzoekscijfers en een risicoanalyse m.b.t. het tankenpark boven water te krijgen? Bent u bereid om alle gegevens op te vragen m.b.t. inspecties en onderhoud van de tanks? Bent u bereid zelf een onafhankelijk onderzoek te laten doen naar de risico's van een dergelijk park zo dicht bij woningen? Zo nee, waarom niet?
5. De NAM vermeldt in haar Tankenpark-antwoorden (voetnoot 3), dat het park buiten werktijden op afstand wordt gemonitord en in geval van een calamiteit op afstand kan worden afgesloten. Bent u het met de Partij voor de Dieren eens dat in geval van een (zware) beving, deze methode onvoldoende waarborgen biedt voor de veiligheid van de omwonenden, nu immers dit monitoring- en controlesysteem dan ook uit zou kunnen vallen ten gevolge van de aardbeving? Zo nee, waarom niet? Zo ja, bent u bereid en in staat 24-uurs bemanning te eisen van de NAM?
6. Bent u het met de Partij voor de Dieren eens dat in geval van een calamiteit bij het aardgascondensaatpark, de omwonenden en de hulpverleners risico's lopen door een gebrek aan informatie, hetgeen een adequaat optreden kan belemmeren? Zo nee, waarom niet?
7. Mijnbouwbedrijven vallen niet onder de regeling Besluit Risico's Zware Ongevallen (BRZO).⁹ Kunt u ons vertellen onder welke specifieke veiligheidsregels dit tankenpark dan wel valt, op welke wijze deze gehandhaafd worden en door wie?

Met vriendelijke groet,

Ankie Voerman

Partij voor de Dieren

⁷<http://feitenencijfers.namplatform.nl/gaswinning/>

⁸ <http://bodemdaling.houtenbos.org/in-the-news/gesjoemelmetbodembeweging>

⁹ http://www.risicokaart.nl/informatie_over_risicos/ongeval_met_gevaarlijke_stoffen/brzo/